Ταξική πάλη, εργατικό κίνημα και κοινωνικός μετασχηματισμός
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Δημοσιογράφος, μέλος ΠΓ του ΣΥΡΙΖΑ

Συντρόφισσες και σύντροφοι, να συγχαρώ και εγώ το ΜΑΧΩΜΕ για την πρωτοβουλία, νομίζω ότι τέτοιες συζητήσεις χρειαζόμαστε περισσότερες, συχνότερες, όσο πιο καλά μπορούμε οργανωμένες. Οι οργανωτές μου έδωσαν τρεις συντεταγμένες: εργατική τάξη, ταξική πάλη, κοινωνικός μετασχηματισμός. Είναι κατηγορίες τεράστιες. Διάλεξα να σταθώ στις, κατά τη γνώμη μου, πολύ μεγάλες υποχωρήσεις που έχουν γίνει μέσα στην Αριστερά και στις τρεις αυτές κατηγορίες, υποχωρήσεις που νομίζω ότι πρέπει να αντιμετωπίσουμε συνειδητά το ταχύτερο δυνατόν.

Πρώτον, λοιπόν, εργατική τάξη. Υπάρχει μια μεγάλη συζήτηση με επιχειρήματα την υποτιθέμενη παρακμή της βιομηχανίας (τη μείωση των «μπλε κολάρων» σε ένα τμήμα του πλανήτη, στο κέντρο του καπιταλισμού δηλαδή, στην Ευρώπη και στη Βόρεια Αμερική), τη στροφή των καπιταλιστών προς τις υπηρεσίες (υποβαθμίζοντας ότι αυτή η στροφή δημιουργεί ένα τεράστιο τμήμα νέων εργαζομένων πολύ κοντά στην εργατική τάξη) και την ανάπτυξη των νέων τεχνολογιών, της πληροφορικής, της ρομποτικής, της βιοτεχνολογίας κ.ο.κ. Αυτά και τα τρία μαζί επιχειρήματα δημιουργούν, λέει, συνθήκες όπου κάποιοι εκτιμούν ότι έχουμε «κατάτμηση της εργατικής τάξης», κάποιοι εκτιμούν όχι έχουμε «υποβάθμιση της εργατικής τάξης» και υπάρχει και ένα τμήμα που εκτιμά ότι φτάσαμε στο «τέλος της εργατικής τάξης ως υποκείμενο επαναστατικών αλλαγών». Έχουν αυτά σχέση με την πραγματικότητα; Μπορεί να προσεγγίσει κανείς το ερώτημα θεωρητικά. Εγώ διάλεξα να το προσεγγίσω με έναν τρόπο που κατά τη γνώμη μου οδηγεί σε συμπεράσματα πιο σαφή και πιο σκληρά. Από τη σχέση αυτών των θεωριών με τις πολιτικές εξελίξεις και με το αν οι προβλέψεις τους επιβεβαιώθηκαν από τα γεγονότα που ήδη γνωρίζουμε. Και έτσι θα σταθώ σε ένα τμήμα πρόσφατης ιστορίας.

Η γνώμη μου είναι ότι η περίοδος που ζούμε και καλούμαστε να αντιμετωπίσουμε θυμίζει σε πολλά την περίοδο πριν από το 1968. Όχι με την έννοια των άμεσων αναλογιών (υπάρχουν μεγάλες διαφορές) αλλά με την έννοια ότι όπως και τότε έτσι και τώρα η Ευρώπη είναι «γκαστρωμένη». Εγκυμονούνται πολύ ουσιαστικές αλλαγές. Ας κοιτάξουμε λοιπόν, την Ευρώπη πριν από το ’68. Επειδή ζούμε σε μια πολύ σκληρή κρίση, έχουμε την τάση να νομίζουμε ότι όλες οι προηγούμενες περίοδοι ήταν θαυμάσιες, ότι ήταν «ρόδινη» η κατάσταση. Αυτό δεν έχει καμία σχέση με την πραγματικότητα. Η Ευρώπη πριν το ’68, ήταν μια πολύ σκληρή ήπειρος για να ζει κανείς. Στη Γαλλία, για παράδειγμα, η κυβέρνηση Ντε Γκωλ είχε τη δυνατότητα να δολοφονεί στο κέντρο του Παρισιού δεκάδες Αλγερινούς, σε μια μεγάλη διαδήλωση για την ανεξαρτησία της Αλγερίας, να εξαφανίζει τα πτώματα και την επομένη να επιβάλλει στο σύνολο των εφημερίδων (συμπεριλαμβανομένης της Umanite του ΚΚ Γαλλίας) να μην αναφέρονται στο γεγονός. Και να παραμείνει «κρυφό» για πολλά χρόνια. Στο νότο της Ευρώπης, στην Ισπανία, στην Πορτογαλία, στην Ελλάδα είχαμε δικτατορίες. Αν σκεφτεί σήμερα κανένας, πώς αντιμετώπιζε η Αριστερά τις δυνατότητες ανατροπών εκείνη την περίοδο, σε σχέση με το ερώτημα των δυνατοτήτων της εργατικής τάξης, θα θυμηθεί τον υπερτονισμό της κατανάλωσης. Διάβαζα μια παμφλέτα ριζοσπαστών της εποχής, η οποία κατέληγε να ειρωνεύεται την κατακλείδα του Κομουνιστικού Μανιφέστου, λέγοντας ότι στις τότε συνθήκες η εργατική τάξη δεν είχε τίποτα να χάσει παρά τις αλυσίδες των αυτοκινήτων της. Το αυτοκίνητο, το ψυγείο και η τηλεόραση, γίνονταν τα σύμβολα που τάχα αποδείκνυαν, εκείνη την εποχή, ότι η εργατική τάξη είχε εξαγοραστεί μέσα από την υπερκατανάλωση και άρα δεν ήταν πλέον ικανή να στηρίξει μαζικούς επαναστατικούς αγώνες. Αυτό που ακολούθησε στην πραγματικότητα ήταν η μεγαλύτερη γενική απεργία στην ιστορία, τον Μάη και τον Ιούνη στη Γαλλία του ’68, και η κάθετη άνοδος των εργατικών αγώνων (το καυτό φθινόπωρο στην Ιταλία) που άλλαξε την κατάσταση στην Ευρώπη. Οι δεξιές κυβερνήσεις έπεσαν, οι δικτατορίες ανατράπηκαν και μέσα από αυτήν την περίοδο μεγάλων και μαζικών εργατικών αγώνων έγιναν οι κατακτήσεις που σήμερα θεωρούμε ότι παραχωρήθηκαν είτε οικειοθελώς από την αστική τάξη, είτε κάτω από την πίεση της Σοβιετικής Ένωσης. Οι μισθοί, το κοινωνικό κράτος, οι ελευθερίες και τα δικαιώματα κατακτήθηκαν στους μεγάλους, μαζικούς αγώνες της δεκαετίας του ’60 και του ’70 που είχαν κέντρο την εργατική τάξη. Δεν είναι ακριβές ότι αυτοί ήταν κυρίως νεολαιίστικοι αγώνες. Προφανώς η νεολαία έπαιξε έναν τεράστιο ρόλο, όπως πάντα σε κάθε μεγάλο ξεσηκωμό παίζει μεγάλο ρόλο, αλλά η «φάμπρικα» ήταν κεντρικό σημείο. Η ανταπάντηση του κεφαλαίου ενάντια σε αυτήν την περίοδο ριζοσπαστισμού έχει δύο σύμβολα: τον Ρήγκαν και τη Θάτσερ. Και οι δύο έχουν ως σημεία, ως εμβληματικό σημείο της νίκης τους το ότι τσάκισαν κάποια ισχυρά εργατικά τμήματα. Η Θάτσερ στη Βρετανία, που τσάκισε την απεργία των ανθρακωρύχων, και αντίστοιχα ο Ρήγκαν που τσάκισε την απεργία των εργαζομένων στην πολιτική αεροπορία, στα μεγάλα αεροδρόμια όλης της Αμερικής. Στα χρόνια της κυριαρχίας του νεοφιλελευθερισμού που ακολούθησαν, που ήταν ένα φαινόμενο που το υποτιμήσαμε διεθνές (δεν καταλάβαμε τι ακριβώς συνέβαινε και πόσο σοβαρό ήταν), αναπτύχθηκαν καινούργιες θεωρίες περί του τέλους της εργατικής τάξης. Θα αναφέρω τρία εμβληματικά βιβλία τα οποία δημιούργησαν ρεύματα αμφισβήτησης του εργατικού κινήματος. Τα αναφέρω χρονικά: Το ένα ήταν του Αντρέ Γκορζ στη Γαλλία, το «Αποχαιρετισμός στο προλεταριάτο» που συνοψίζει αυτά τα επιχειρήματα που ανέφερα στην εισαγωγή, και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η γνώση, πλέον, είναι η πηγή της δύναμης, ότι η νέα κυρίαρχη τάξη θα είναι οι διαννοούμενοι και ότι η διεκδίκηση του κοινωνικού μετασχηματισμού θα συνεχιστεί αλλά με υποκείμενο πλέον όχι την εργατική τάξη αλλά τα «νέα κοινωνικά κινήματα». Ακολούθησε ο Ρίφκιν με το βιβλίο «Το τέλος της εργασίας και το μέλλον της», όπου ισχυρίζεται ότι τα σοφιστικέ λογισμικά δημιουργούν την προοπτική μιας κοινωνίας χωρίς εργασία (workless). Και ακολούθησε ο Νέγκρι και ο Χαρντ με την «Αυτοκρατορία» όπου, πάλι με τα ίδια επιχειρήματα, προέκυπτε η εκτίμηση ότι οδηγούμαστε, τάχα, σε μία κατάσταση όπου η εργατική τάξη αντικαθίσταται από το «πλήθος», το οποίο θα στηρίξει αγώνες κοινωνικού μετασχηματισμού, αλλά οι οποίοι θα έχουν νέα χαρακτηριστικά. Αυτά ήρθε στη συνέχεια να «διευκρινήσει» ο Χάλαγουεϊ, ισχυριζόμενος ότι θα συνεχίσουμε να επιχειρούμε να αλλάξουμε τον κόσμο, αλλά χωρίς τώρα να «προκαλέσουμε» την κεντρική εξουσία, χωρίς να διεκδικήσουμε την κεντρική εξουσία. Όλες αυτές οι προβλέψεις μέσα στο κλίμα της ύφεσης των αγώνων έμοιαζαν απολύτως επιβεβαιωμένες. Τι ακολούθησε; Πώς άρχισε πραγματικά η σύγκρουση με το νεοφιλελευθερισμό; Οι πρωταγωνιστές των «νέων κοινωνικών κινημάτων» γνωρίζουν ότι η ρίζα των σύγχρονων κοινωνικών κινημάτων είναι η μεγάλη απεργιακή έκρηξη που συνηθίσαμε να αποκαλούμε «γαλλικό Δεκέμβρη του ‘96». Αυτό ήταν το αρχικό σημείο καμπής απέναντι στο θατσερισμό και το ρηγκανισμό. Ακολούθησε το Σιάτλ. Πώς συνοψίζουν το Σιάτλ οι Αμερικάνοι ριζοσπάστες; Ως το σημείο συνάντησης των «φορτηγατζήδων» (ως φορτηγατζήδες αναφέρουν το παραδοσιακό συνδικαλισμένο τμήμα εργαζόμενων στις μεταφορές) με τα «χελωνόπαιδα», δηλαδή με τους ακτιβιστές για το περιβάλλον. Και πράγματι αυτό ήταν. Ακολούθησε η γνωστή πορεία του κινήματος ενάντια στην καπιταλιστική παγκοσμιοποίηση, τα Φόρουμ, η Γένοβα, η Φλωρεντία… Όταν αυτό το κίνημα έφτασε σε ένα στρατηγικό αδιέξοδο (διότι πχ στη Γένοβα ήρθαμε αντιμέτωποι με τη γυμνή δύναμη του κράτους) ένα μεγάλο τμήμα αυτού του κινήματος έκανε πίσω (με επικεφαλής πασίγνωστους διαννοούμενους). Δήλωσε ότι πρέπει να σταματήσουμε τις διαδηλώσεις, ότι δεν μπορούμε να αντιπαρατεθούμε με αυτό το επίπεδο βίας. Και η θέση αυτή αντανακλούσε κάτι πραγματικό: αυτοί που ήμασταν στη Γένοβα δεν μπορούσε να αντιπαρατεθούμε. Ποια έπρεπε να είναι η απάντηση; «Στροφή στη στρατηγική» πρότεινε ο Μπενσαΐντ: να γυρίσουμε ξανά στην κεντρικότητα του εργατικού κινήματος, στη διεκδίκηση του σοσιαλισμού, για να «κάνουμε πολιτική» και να αναζωογονήσουμε τη διεθνή αντίσταση. Πιστεύω ότι αυτό είναι που ξετυλίχτηκε και επιβεβαιώθηκε στους αγώνες μέσα στον κύκλο της κρίσης. Στον κύκλο της κρίσης η κεντρικότητα και οι δυνατότητες της εργατικής τάξης επιβεβαιώθηκαν και θετικά και αρνητικά. Το πολιτικό θαύμα του ΣΥΡΙΖΑ στην Ελλάδα δεν οφείλεται στις ικανότητες της Γραμματείας του, των ηγετών του, των συνιστωσών του, της εκλογικής μας τακτικής κ.ο.κ. Οφείλεται στη δύναμη των μεγάλων γενικών απεργιών που αντιστάθηκαν στα μνημόνια. Αυτή είναι η διαφορά μετξαύ της Ελλάδας και των άλλων ευρωπαϊκών χωρών, που έβγαλε μια δυνατή ριζοσπαστική Αριστερά. Αλλά επιβεβαιώνεται και αρνητικά. Δείτε πού είναι το κέντρο προσοχής των μνημονιακών: η «φάμπρικα». Τι λέει σήμερα η τρόικα; «Τι θέλω να κάνεις Σαμαρά; Να αλλάξεις τους όρους με τους οποίους αυτοί δικαιούνται να κάνουν απεργία, να απελευθερώσεις τις ομαδικές απολύσεις, να μειώσεις κι άλλο τους μισθούς και τις συντάξεις». Από την αρχή εκεί ήταν η προσοχή τους. Γιατί ξέρουν ότι η ραχοκοκκαλιά της κοινωνικής αντίστασης είναι η εργατική τάξη. Κλείνω το πρώτο σημείο γιατί έχω μακρύνει. Κατά τη γνώμη μου, πρέπει να βγάλουμε απορριπτικά συμπεράσματα απέναντι σε αυτές τις τάχα ανανεωτικές θεωρίες. Πράγματι προκύπτουν νέα ζητήματα τακτικής, πάντα προέκυπταν. Η κατάτμηση σημερινό πρόβλημα είναι για την εργατική τάξη; Για γυρίστε στις αρχές του 20ου αιώνα. Σκεφτείτε τις διαφορές μεταξύ του μάστορα και του ανειδίκευτου στη δουλειά, μεταξύ του άντρα και της γυναίκας, μεταξύ του άντρα, της γυναίκας και των παιδιών των εντεκάχρονων που δούλευαν στα ορυχεία. Δεν υπήρχε «κατάτμηση» της εργατικής τάξης; Υπάρχουν πάντα πολύ σοβαρά ζητήματα τακτικής, αλλά δεν πρέπει να κάνουμε βήμα πίσω στην αντίληψη για την κεντρικότητα της εργατικής τάξης, αλλά και για τη δύναμή τους που είναι πολύ μεγαλύτερα από ό,τι ήταν στις αρχές του 20ου αιώνα.

Ζήτημα δεύτερο: Ταξική πάλη. Επίσης σε πείσμα όλων των νεωτερικών αντιλήψεων οι πολιτικές εξελίξεις δεν γράφονται, κυρίως, ούτε από τους ηγέτες, ούτε από τις συμμαχίες, ούτε από τα εκλογικά αποτελέσματα. Γράφονται στο πεδίο της ταξικής πάλης. Για σκεφτείτε λίγο: ο πιο ισχυρός πρωθυπουργός των τελευταίων χρόνων ήταν ο Σημίτης, κατά τη γνώμη μου. Ο Σημίτης της εποχής των «εθνικών πρωταθλητών», της εξόρμησης στα Βαλκάνια κλπ. ο οποίος, ταυτόχρονα, είχε κατορθώσει οι ιδέες της σοσιαλφιλελεύθερης μετάλλαξης της σοσιαλδημοκρατίας να έχουν εισχωρήσει μέσα στην Αριστερά και ίσως να κυριαρχούν σε ένα μεγάλο μας τμήμα. Αναφέρομαι στις ιδέες ότι πρέπει να απολύσουμε δημοσίους υπαλλήλους, ότι πρέπει να δεχθούμε τις ιδιωτικοποιήσεις, ότι δεν χρειαζόμαστε ισχυρό κράτος και άλλα τέτοια… Που κρίθηκε τελικά ο Σημίτης; Στη μεγάλη απεργία ενάντια στο ασφαλιστικό Γιαννίτση. Εκεί πήρε την κάτω βόλτα η νεοφιλελεύθερη σοσιαλδημοκρατία. Ο αγώνας της Αριστεράς ήταν και είναι αναντικατάστατος σε αυτό. Και γι’ αυτό είναι σημαντικό και το πόσο έχει υποχωρήσει κάθε φορά η Αριστερά. Παρ’ όλα αυτά, όμως, με αργό και βασανιστικό τρόπο διεθνώς (στην Ελλάδα είναι οι μεγαλύτερες επιτυχίες) συγκροτείται σιγά σιγά η πολιτική απάντηση σε ένα κρίσιμο ερώτημα: πώς μπορεί η εργατική τάξη και η Αριστερά να επεμβαίνουν στην ταξική πάλη, σε συνθήκες που δεν είναι άμεσα επαναστατικές. Γιατί σε συνθήκες που είναι άμεσα επαναστατικές, αυτές οι συζητήσεις εξαερώνονται, τα πράγματα είναι πολύ πιο σαφή. Και νομίζω ότι διαμορφώνεται μια απάντηση που θυμίζει τις παλιές απαντήσεις της Κομιντέρν και έχει δύο συντεταγμένες: Πρώτη, το ενιαίο μέτωπο. Δείτε από πόσες πλευρές ωριμάζει αυτό. Κατ’ αρχήν είναι η προτροπή του γαλλικού Δεκέμβρη: Το «tous ensemble», το «όλοι μαζί». Για πρώτη φορά επανήλθε στην Ευρώπη με τέτοια επιτακτικότητα ως σύνθημα εκατοντάδων χιλιάδων απεργών και διαδηλωτών στους δρόμους. Προς τιμήν του ο ΣΥΡΙΖΑ, σε ένα βαθμό το Die Linke, πιο περιορισμένο και με πιο προβληματικό τρόπο το Front de Gauche στη Γαλλία και με έναν άλλο τρόπο η ανάλυση «Είμαστε το 99%» στο κίνημα του Occupy, ή στο Podemos τώρα στην Ισπανία. Κατά τη γνώμη μου επανέρχεται στο προσκήνιο μαζικά η συζήτηση για το ενιαίο μέτωπο. Εδώ όμως υπάρχει ένα σημείο που θέλει προσοχή. Οφείλουμε να κατανοούμε το ενιαίο μέτωπο ως ενιαίο εργατικό μέτωπο. Η Αριστερή Πλατφόρμα μέσα στον ΣΥΡΙΖΑ δίνει συστηματικά αυτή τη μάχη και μάλιστα λοιδορηθεί γι’ αυτό από ανθρώπους που δεν καταλαβαίνουν το βάθος αυτής της επιλογής. Γιατί επιμένουμε ότι οι μόνες θεμιτές πολιτικές συμμαχίες του ΣΥΡΙΖΑ είναι με την υπόλοιπη πολιτική Αριστερά, γιατί υπάρχει μια συζήτηση επικίνδυνη που εξελίσσεται, η συζήτηση περί εθνικής συνεννόησης, η οποία μπορεί να σε πάει στη συζήτηση για κυβέρνηση εθνικής ενότητας, ανοίγει μια προβληματική που δεν έχει καμία σχέση με τις παραδόσεις και την πολιτική του ενιαίου μετώπου. Και εδώ να θυμηθούμε ότι υπάρχουν πικρές εμπειρίες. Πολλοί σύντροφοι –και το καταλαβαίνω και το λέω απολύτως ειλικρινά ότι το καταλαβαίνω- αναπολούν τις παλιές ένδοξες μέρες των ισχυρών κομουνιστικών κομμάτων. Σκεφτείτε όμως προς στιγμήν, ένα κρίσιμο ζήτημα: στην Ελλάδα ζήσαμε μια τραγωδία μετά το 1945. Πώς βγήκε όμως η Ευρώπη από την κρίση, τη μεγάλη κρίση του παγκοσμίου πολέμου; Με δύο εμβληματικές κυβερνήσεις εθνικής ενότητας. Στη Γαλλία και στην Ιταλία, όπου τα ΚΚ μπήκαν μέσα σε κυβερνήσεις ανασυγκρότησης του καπιταλισμού. Αυτή η στρατηγική θέλει προσοχή, όχι για να ξύσουμε τις παλιές πληγές αλλά για να μην ανοίξουμε καινούργιες. Δεν είναι διέξοδος από τη δική μας πλευρά μια κυβέρνηση εθνικής ενότητας. Είναι μια διέξοδος από την πλευρά των αντιπάλων μας και αυτό πρέπει να το θυμόμαστε. Η δεύτερη πλευρά της απάντησης, κατά τη γνώμη μου, είναι το μεταβατικό πρόγραμμα. Δείτε πάλι πώς προκύπτει από παντού. Υπήρχε μια τάση όταν συζητάμε για το πρόγραμμα να θεωρούμε ότι είναι εξυπνάδες του καθενός μας. Να φτιάξω εγώ έναν κατάλογο αιτημάτων, να σας τον πω και να σας τον προτείνω ως μεταβατικό πρόγραμμα. Δεν είναι έτσι, δεν έχει καμία σχέση. Το μεταβατικό πρόγραμμα ξεκινάει από σημεία που έχουν τη συναίνεση πλατιών εργατικών μαζών και άρα μπορεί να στηρίξει πραγματικά ενωτικούς αγώνες και να εξελίσσεται… Στη ΔΕΘ ο ΣΥΡΙΖΑ ανέλαβε μια σειρά δεσμεύσεων. Είναι θετικές και μακάρι να μπορέσουμε να τις παραδώσουμε στον κόσμο. Αρκούν; Είναι πρόγραμμα; Ένας σύντροφος προηγούμενα έβαλε το ζήτημα της ανεργίας. Συμφωνώ απολύτως μαζί του. Εάν δεν αντιμετωπιστεί με τρόπο ριζικό η ανεργία, θα διαβρώσει και θα καταστρέψει κάθε εργατική κατάκτηση. Δεν είναι δυνατόν να σταθεί κυβέρνηση της Αριστεράς μέσα σε τέτοιο τοπίο. Σκεφτείτε το ασφαλιστικό. Όλοι οι δικοί μας λένε ότι σε ελάχιστο χρονικό διάστημα (πιθανότατα στα χέρια της Αριστεράς) θα «σκάσουν» τα Ταμεία. Είναι δυνατόν να επιβιώσει μια κυβέρνηση της Αριστεράς που θα αναγγείλει χτύπημα των συντάξεων; Άρα για να εξελιχθεί αυτό το μεταβατικό πρόγραμμα πρέπει να αντιμετωπιστεί το ζήτημα της μετάβασης από μια κυβέρνηση της Αριστεράς σε πραγματική εξουσία της Αριστεράς. Πρέπει να βρούμε τους πόρους, να τσακίσουμε τη ραχοκοκκαλιά των άλλων, όπως τσάκισαν τη δική μας με το μνημόνιο και να κάνουμε αντίστροφη μνημονιακή πολιτική υπέρ της εργασίας και σε βάρος του κεφαλαίου.

Όλα αυτά μας συνδέουν και με το τρίτο και τελευταίο μου σημείο: κοινωνικός μετασχηματισμός. Η εργατική τάξη ως υποκείμενο, η ταξική πάλη ως μέθοδος… όμως πάντα μέσα στην Αριστερά μεγάλη σημασία είχε ο στόχος: ο σοσιαλισμός. Τον περιέγραφε ο καθένας μας βάζοντας κάπου αλλού την έμφαση (εργατική εξουσία, εργατική δημοκρατία) αλλά όλοι είχαμε στόχο το σοσιαλισμό. Εδώ έχουν γίνει οι μεγαλύτερες υποχωρήσεις, για να είμαστε ειλικρινείς. Υπάρχει ένα μεγάλο τμήμα μέσα στις γραμμές μας, το οποίο μέσα στις άγριες δεκαετίες του ’80 και του ’90 πείστηκε ότι η ατομική ιδιοκτησία, η αγορά και το αστικό κοινοβούλιο είναι οι τελικές μορφές της ιστορίας. Ότι δεν υπάρχει επόμενο βήμα. Εάν αυτό δεν ανατραπεί, εάν δεν πείσουμε τη σύγχρονη Αριστερά ότι δεν είναι έτσι, θεωρώ ότι είναι δεδομένο ότι θα ηττηθούμε. Αυτή η συζήτηση άνοιξε μαζικά μέσα στην ευρωπαϊκή Αριστερά με ένα παράδειγμα που πρέπει να αρχίσουμε να το ξανασκεφτόμαστε όλοι, λόγω των εξελίξεων στην Ελλάδα: το παράδειγμα της Χιλής. Από το πραξικόπημα στη Χιλή, ένα μαζικό κομουνιστικό κόμμα, το ιταλικό, από τα πιο υπεύθυνα χείλη, του Μπερλίνγκουερ, έβγαλε το συμπέρασμα ότι εξαντλήθηκε η δυναμική της Οκτωβριανής Επανάστασης. Ότι οι Χιλιανοί εργάτες πήγαν πολύ μακριά, δεν ήταν δυνατόν να νικήσουν, δεν πρέπει να κάνουμε ξανά το ίδιο λάθος. Εάν όμως σκεφτεί κανείς όλη την εμπειρία της Χιλής –κι εδώ αρχίζουν τα χρήσιμα για εμάς συμπεράσματα- θα δει ότι μέσα από μια εκλογική νίκη, σχηματίστηκε μια κυβέρνηση της Αριστεράς, η κυβέρνηση της Λαϊκής Ενότητας, η οποία δεν είχε αρχικά κάποιο επαναστατικό πρόγραμμα. Ένα κεϊνσιανό πρόγραμμα επίλυσης κάποιων βασικών καθυστερήσεων είχε, όμως η αστική τάξη το αντιμετώπισε με τρόπο χασάπη. Ο κόσμος, για να υπερασπίσει την κυβέρνηση της Αριστεράς και να απαντήσει στις επιθέσεις των καπιταλιστών, προκάλεσε μια διετία κάθετης κλιμάκωσης της ταξικής πάλης, μέσα στην οποία συγκροτήθηκαν μορφές διπλής εξουσίας (τα cordones industriales και τα comandos comunales) που είναι τα πιο κοντινά στα σοβιέτ όργανα που έχουν δημιουργηθεί από τα κάτω. Το ότι ηττηθήκαμε στη Χιλή, ερμηνεύεται από το ότι η Αριστερά δεν είχε την πρόθεση να πάει τόσο μακριά όσο πήγε ο κόσμος στη Χιλή. Και γι’ αυτό η ήττα ήταν τραγική. Όταν έγινε το πραξικόπημα δεν έγινε βελούδινο. Μέσα σε ένα μήνα εκτέλεσαν χιλιάδες ανθρώπους. Έπρεπε να εξοντώσουν στη Χιλή αυτόν το σπόρο που είχε πέσει. Αυτά είναι πράγματα που έρχονται ξανά και ξανά και πρέπει πολιτικά, ιδεολογικά και οργανωτικά να προετοιμαστούμε για αυτού του τύπου τις αναμετρήσεις, εάν θέλουμε να ολοκληρώσουμε τους λογαριασμούς που ανοίξαμε εδώ το 2010-12, αλλά επίσης αν θέλουμε να ξαναπιάσουμε το νήμα των λογαριασμών που άνοιξε ο μεγάλος 20ος αιώνας και που τους άφησε στη μέση.